

ANEXO V
INFORME FINAL
2003
PROYECTO SEDI/AICD/AE- /03

Nombre del Proyecto: Evaluación de la Conformidad, Acreditación y Calidad para preparar a los Países de América para lograr el Área de Libre Comercio de las Américas en el 2005.

País Coordinador: México **Contribución OEA:** US\$112,000

Tipo de Proyecto: **Nacional:**
Multinacional: X

Países Participantes: Argentina, Bolivia, Brasil, Canadá, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, EUA, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad & Tobago, Uruguay y Venezuela.

I. INFORMACION RESUMIDA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO

1. Enumeración y breve descripción del o de los objetivos específicos del Proyecto

Objetivo específico 1

Evaluar a 3 organismos de acreditación de la región.

Objetivo específico 2

Capacitar a 2 personas de organismos nacionales de acreditación en desarrollo de prácticas y procedimientos de organismos de acreditación mediante observación de y participación en actividades laborales diarias de un organismo de acreditación desarrollado durante 20 días.

Objetivo específico 3

Proporcionar consultoría a 2 organismos nacionales de acreditación en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad.

Objetivo específico 4

Capacitar a 20 gerentes de calidad de organismos de acreditación de la región en la adecuada operación de programas de acreditación.

Objetivo específico 5

Capacitar a 60 personas de organismos nacionales de acreditación en la interpretación y aplicación de dos de las principales normas internacionales sobre acreditación.

2. Impactos y beneficios derivados de la ejecución del Proyecto

i. en el área específica del proyecto

El proyecto se presenta bajo la siguiente área prioritaria del Plan Estratégico de Cooperación Solidaria 2002-2005: Diversificación e Integración Económica, Apertura Comercial y Acceso a Mercados. El proyecto contribuyó directamente a cumplir con los siguientes objetivos del área específica:

Objetivo del área: Prestar asistencia técnica relacionada con asuntos del ALCA a los estados miembros, en particular a las pequeñas economías, para facilitar su integración al proceso del ALCA.

En el proyecto participaron un total de 17 países de los cuales 15 recibieron asistencia técnica con la excepción de Brasil y Estados Unidos que se consideran desarrollados en materia de acreditación. 9 de los países participantes que se consideran como pequeñas economías recibieron asistencia técnica como son: Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, El Salvador, Trinidad y Tobago, y República Dominicana. La asistencia técnica en acreditación de agentes de evaluación de la conformidad se relaciona directamente con el ALCA ya que la acreditación es un elemento importante que contribuye a la facilitación y liberación del comercio internacional.

Objetivo del área: Fortalecer la cooperación interinstitucional en materia de comercio por medio de foros subregionales y regionales.

La Cooperación Inter Americana de Acreditación (IAAC) es una asociación que reúne a los organismos de acreditación de países en las Américas y su función es representar al continente en foros internacionales de acreditación. Durante la ejecución del proyecto, IAAC realizó una interacción constante con los diferentes organismos internacionales de acreditación con el fin de desarrollar actividades conjuntas, intercambiar información técnica e institucional, y trabajar para lograr el reconocimiento de IAAC en los mercados internacionales. IAAC representó a los organismos de acreditación miembros en diversos foros internacionales y presentó los avances y logros de la Cooperación en la región, logrando una mayor visibilidad y fortalecimiento de IAAC ante el mundo.

Objetivo del área: Apoyar actividades para que se divulguen ampliamente a la sociedad civil los beneficios de la integración económica.

IAAC contribuyó a la difusión de los beneficios de la integración económica entre la sociedad civil mediante la divulgación de los beneficios del reconocimiento multilateral en acreditación de agentes de evaluación de la conformidad, la cuál es una forma de promover la integración comercial. Tal difusión se realizó a través del sitio electrónico de IAAC (www.iaac-accreditation.org), y el seminario anual de IAAC que se llevó a cabo en Antigua, Guatemala en Octubre de 2003.

Objetivo del área: Apoyar las actividades que mejoren la capacidad competitiva de los estados miembros, en particular la de las economías más pequeñas.

9 de los 17 países participantes en el proyecto que se consideran como pequeñas economías participaron en actividades orientadas a mejorar su capacidad competitiva mediante actividades de acreditación como son: Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, El Salvador, Trinidad y Tobago, y República Dominicana. IAAC contribuyó significativamente a incrementar la competitividad nacional de cada país

participante a través de la realización de actividades orientadas a mejorar el sistema acreditación de agentes de evaluación de la conformidad. La evaluación de la conformidad es uno de los principales aspectos involucrados en la implementación, operación y certificación de parámetros de competitividad empresarial y comercial, lo cual incluye la certificación de sistemas de administración, sistemas de gestión de calidad, sistemas de gestión ambiental, y productos; la verificación de cumplimiento con normas; el reconocimiento a resultados de ensayos de aptitud de calibraciones y a resultados de ensayos de aptitud de pruebas.

ii. Impactos y beneficios en las demás áreas prioritarias del Plan Estratégico

Área prioritaria: Desarrollo social y generación de empleo productivo.

El proyecto contribuye con esfuerzos de estados miembros para fortalecer la capacidad de los Ministerios de Trabajo para desarrollar e implementar políticas efectivas de trabajo y de mercados de trabajo al fortalecer los sistemas nacionales de evaluación de la conformidad con normas laborales y de certificación de personal. De igual forma el proyecto contribuye al análisis de las estrategias de capacitación y certificación de competencias laborales como instrumentos para avanzar en los requerimientos del mercado. Al hacer más eficientes, confiables y transparentes los sistemas de evaluación de conformidad con normas laborales, ambientales y de gestión de calidad, el proyecto contribuye al mejoramiento de las condiciones de trabajo, particularmente en aspectos de salud y seguridad en el lugar de trabajo.

Área prioritaria: Educación. El proyecto apoyó a los países participantes en la realización de proyectos y actividades de educación superior en materia de evaluación de la conformidad, lo cuál responde directamente a requerimientos del mercado laboral actual, en el que existe alta demanda por cursos y talleres especializados en interpretación e implantación de normas y guías de la Organización Internacional de Normalización (ISO) y la Comisión Internacional Electrotécnica (IEC). El proyecto apoyó a personas de países del hemisferio de estudiantes e instructores mediante la realización de actividades de capacitación con participación de instructores y alumnos de varios países del continente.

Área prioritaria: Desarrollo científico e intercambio y transferencia de tecnología. El proyecto contribuyó sustancialmente al mejoramiento en la aplicación de principios y prácticas avanzadas de metrología científica y de administración de laboratorios de ensayo y calibración.

Área prioritaria: Desarrollo sostenible del turismo. Al desarrollar los sistemas regionales y nacionales de evaluación de conformidad con normas de gestión ambiental, el proyecto contribuyó a adoptar estándares para productos turísticos de acuerdo a los requerimientos del mercado internacional.

Área prioritaria: Desarrollo sostenible y medio ambiente. Mediante el desarrollo de sistemas regionales y nacionales de evaluación de conformidad con normas de gestión ambiental, el proyecto apoya los esfuerzos de los Estados miembros en el desarrollo de políticas, legislaciones, acuerdos, normas e inversiones, para promover el uso de energías y tecnologías limpias, prevenir la contaminación y el deterioro de los recursos naturales y remediar sus efectos críticos en los casos en que se verifiquen.

iii. en la/s institución/es ejecutora/s

- El proyecto contribuyó significativamente a consolidar la posición de IAAC a nivel regional como Cooperación gestora de actividades encaminadas a promover el desarrollo de los

sistemas de acreditación de los países del área de acuerdo a prioridades regionales.

- IAAC logró obtener mayor experiencia en la organización, coordinación, e implementación de programas y actividades en materia de acreditación en beneficio de los países miembros.
- La realización de evaluaciones de pares fortaleció al padrón de evaluadores de IAAC al proveer a los evaluadores de IAAC mayor experiencia y conocimientos.
- IAAC fortaleció su membresía, a través de las evaluaciones, consultorías y estancias que formaron parte del proyecto, al lograr que 7 organismos miembros analicen y se preparen para elevar el nivel de su sistema de acreditación y estén más cerca de lograr establecer acuerdos de reconocimiento (MLA) en acreditación con IAAC.

iv a nivel de país/es (según corresponde)

- Se logró un desarrollo en mayor o menor grado de las infraestructuras de acreditación de cada país participante, mediante el apoyo a organismos acreditadores técnicamente capaces de evaluar la competencia de los distintos organismos evaluadores de la conformidad. Dicho desarrollo del sistema de acreditación nacional representa un beneficio para: a) empresas exportadoras ya que obtienen mayor facilidad de comercio; b) organismos de regulación de normas al contar con una estructura confiable para vigilar sus regulaciones sobre salud, seguridad y cuidado al ambiente; c) a usuarios y proveedores de servicios de evaluación y certificación de: sistemas de gestión ambiental, sistemas de gestión de calidad, productos, ensayos de calibración, y ensayos de pruebas d) a la población en general al contar con productos y servicios saludables, seguros y de calidad.
- El personal de organismos nacionales de acreditación, y de otros organismos relacionados a la evaluación de la conformidad de los países participantes, recibieron capacitación, información y recursos técnicos a través de cursos y talleres para su desarrollo técnico e institucional.
- Las preevaluaciones realizadas permitieron diagnosticar lo que se requiere para elevar el grado de desarrollo de los organismos nacionales de acreditación de tres países de la región.
- Las consultorías realizadas ofrecieron asistencia técnica, recomendaciones e identificación de oportunidades de mejora para elevar el grado de desarrollo de los organismos nacionales de acreditación de dos países de la región.
- Las estancias realizadas permitieron la capacitación de personal de organismos nacionales de acreditación de dos países de la región, y aplicar dichos conocimientos para lograr una mejora en los sistemas de acreditación de sus respectivos países.

v a nivel regional/subregional (según corresponda)

El proyecto benefició directamente al desarrollo de la infraestructura de la acreditación del continente americano mediante el fortalecimiento de la Cooperación Inter-Americana de Acreditación (IAAC). Como resultado del proyecto, la infraestructura regional de acreditación logró una mayor competencia técnica e institucional para operar el sistema regional de acreditación, incluyendo el establecimiento y operación de acuerdos regionales de reconocimiento multilateral en acreditación.

Durante 2003, IAAC logró mayor consolidación en su estructura e hizo más eficiente su operación a nivel regional mediante la planeación, coordinación y ejecución de las actividades del proyecto. Asimismo, logró un importante primer paso en su proceso de evaluación para

establecer un Acuerdo de Reconocimiento Multilateral (MLA) con las organizaciones internacionales de acreditación que son IAF e ILAC. Este primer paso representa un avance hacia la meta de lograr un reconocimiento internacional de los sistemas de acreditación del continente americano. El reconocimiento internacional contribuye sustancialmente a la facilitación del comercio, eliminación de barrera técnicas, e integración comercial de los países del continente americano.

3. Dificultades encontradas durante la ejecución del Proyecto y sugerencias para evitar su repetición en el futuro

- i) vinculadas a los aspectos técnicos : Ninguna
- ii) vinculadas a los aspectos operativos y financieros

La falta de disponibilidad de evaluadores pares, debido al reducido número de ellos en la región de América causó retrasos en la ejecución de las evaluaciones. Una de las evaluaciones se realizó con dos evaluadores en lugar de tres por este motivo. Por otro lado, la realización de estas evaluaciones permitió que ingresaran nuevos evaluadores al padrón de IAAC y obtuvieran experiencia lo cual contribuyó a solucionar el problema.

La falta de disponibilidad de expertos que ofrezcan la consultoría en la región, específicamente de consultores hispanohablantes provocó retrasos en la ejecución de las consultorías. Los expertos pueden provenir de países con organismos de acreditación signatarios del MLA de IAAC que cumplen con las guías y normas internacionales en materia de acreditación. Dichos países son: Estados Unidos, Canadá, Brasil, o México. La programación de las consultorías con por lo menos 6 meses de anticipación ayudará a resolver este problema.

Las estancias se realizaron en la mitad del tiempo programado inicialmente debido a la imposibilidad de que personal de los organismos de acreditación permaneciera fuera del mismo, por lo que hubo un retraso en la ejecución de dichas actividades, y un ahorro sustancial en los gastos programados para estas actividades. Los organismos de acreditación que se benefician de las estancias por lo general tienen muy poco personal, por lo que no pueden desatender sus labores nacionales por mucho tiempo. Las estancias se programarán para realizarse en un tiempo razonable considerando los recursos humanos de los organismos participantes.

Se registró una baja utilización de fondos para cubrir pasajes aéreos por parte de personal de organismos de acreditación para asistir a dos cursos de capacitación debido a una falta de coordinación en la logística y falta de promoción por parte de IAAC, por lo que hubo un ahorro sustancial en los gastos de viaje programados. Se programará el calendario de cursos a principios de año para lograr una mejor programación y organización. Se mejoró el procedimiento de colocación de pasajes en coordinación con la Oficina de la OEA en México.

4. Describa el impacto a mediano y largo plazo que considera tendrán los resultados del Proyecto.

Impactos esperados del proyecto:

Impactos a mediano plazo

- Una mayor capacitación de personal de organismos de acreditación de la región en aspectos técnicos involucrados en la operación de programas de acreditación.
- Un mejor conocimiento del grado de cumplimiento con normas y lineamientos internacionales de acreditación por parte de organismos de acreditación en por lo menos 2 países de la región.
- Por lo menos 3 organismos de acreditación de la región realizarán acciones correctivas tendientes a cumplir con guías y normas internacionales para mejorar la operación de su sistema de acreditación.
- Un mayor conocimiento sobre prácticas y procedimientos de organismos de acreditación con alto grado de desarrollo, por parte de al menos 2 organismos nacionales de acreditación en desarrollo de la región.
- El funcionamiento de IAAC a niveles de competencia técnica e institucional propios de su funciones y responsabilidades como organismo regional de acreditación de América.

Impactos a largo plazo

- Un mayor número de organismos de acreditación miembros de IAAC elevarán el grado de desarrollo de su sistema de acreditación nacional conforme a guías y normas internacionales.
- Un mayor número de organismos de acreditación miembros de IAAC con mayor competencia técnica en materia de acreditación solicitarán su ingreso al MLA de IAAC.
- Un mayor número de países participantes contarán con una estructura confiable para vigilar sus regulaciones sobre salud, seguridad y cuidado al ambiente en protección a su población y a desarrollar la confianza en las actividades de evaluación de la conformidad nacionales y regionales realizadas por organismos independientes, imparciales y transparentes, de tercera parte.
- Lograr el reconocimiento de acuerdos de reconocimiento regionales por parte de organizaciones internacionales de acreditación.

II. PRODUCTOS/COMPONENTES Y LOGROS

Producto/componente 1.	
2.	<p>Breve descripción de las actividades realizadas durante el año 2003 para la consecución del producto.</p> <p>ACTIVIDAD 1.1: Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América - CONACYT Se realizó una pre-evaluación al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador del 27 al 31 de octubre de 2003. El grupo evaluador se conformó por dos evaluadores de la entidad mexicana de acreditación (ema) y un evaluador de Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil.</p> <p>ACTIVIDAD 1.2 : Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América – OAE Se realizó una pre-evaluación al Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) en Quito, Ecuador del 24 al 28 de noviembre de 2003. El grupo evaluador se conformó por un evaluador del Ente Costarricense de Acreditación, (ECA) de Costa Rica, un evaluador de Assured Calibration Laboratory Accreditation Select Services (ACLASS) de Estados Unidos y un evaluador de Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil.</p> <p>ACTIVIDAD 1.3 Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América – INDECOPI Se realizó una pre-evaluación al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) en Lima, Perú, del 1 al 5 de diciembre de 2003. El grupo evaluador se conformó por un evaluador de la entidad mexicana de acreditación (ema) y un evaluador de Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil.</p>
3.	<p>Resultados o logros verificables obtenidos. Acompañe copia de los estudios e informes técnicos elaborados.</p> <p>ACTIVIDAD 1.1: Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América - CONACYT El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la pre-evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación CONACYT y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.</p> <p>ACTIVIDAD 1.2 : Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América – OAE El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la pre-evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación OAE y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.</p> <p>ACTIVIDAD 1.3 Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América – INDECOPI El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la pre-evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación INDECOPI y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.</p>
3.	<p>Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado:</p> <p>.....0-19 % 20-39% 40-59% 60-79 % ...X.....80-100%</p>

Producto/componente 3.
<p>1. Breve descripción de las actividades realizadas durante el año 2003 para la consecución del producto.</p> <p>ACTIVIDAD 3.1 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación - OAA Se realizó una estancia de personal del Organismo Argentino de Acreditación (OAA) en la entidad mexicana de acreditación (ema) en Ciudad de México, del 8 al 13 de diciembre de 2003.</p> <p>ACTIVIDAD 3.2 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación - ECA Se realizó una estancia de personal del Ente Costarricense de Acreditación (ECA) en la entidad mexicana de acreditación (ema) en Ciudad de México, del 10 al 16 de diciembre de 2003.</p>
<p>2. Resultados o logros verificables obtenidos. Acompañe copia de los estudios e informes técnicos elaborados.</p> <p>ACTIVIDAD 3.1 y 3.2 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación La persona que participo en la estancia emitió un informe referente a los temas y asesoría que recibió durante la estancia.</p>
<p>3. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado:</p> <p>.....0-19 % 20-39% 40-59% 60-79 % ...X..80-100%</p>

Producto/componente 4.
<p>1. Breve descripción de las actividades realizadas durante el año 2003 para la consecución del producto.</p> <p>ACTIVIDAD 4.1 Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad - TTBS Realización de la consultoría al Trinidad & Tobago Bureau of Standards (TTBS) por parte de un experto del American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), en Puerto España, del 8 al 12 de diciembre de 2003</p> <p>ACTIVIDAD 4.2 Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad – CNA Realización de la consultoría a la Comisión Nacional de Acreditación de Panamá por parte de un experto de habla hispana del American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), en Ciudad de Panamá, del 11 al 21 de enero de 2004.</p>

<p>2. Resultados o logros verificables obtenidos. Acompañe copia de los estudios e informes técnicos elaborados.</p> <p>ACTIVIDADES 4.1 y 4.2 Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad</p> <p>El consultor emitió un informe referente a los temas y la asesoría técnica que otorgó durante la consultoría. El informe propone recomendaciones a fin de elevar la operación del sistema de acreditación del organismo, en cumplimiento con guías y normas internacionales.</p>
<p>3. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado:</p> <p>.....0-19 % 20-39% 40-59% 60-79 % ...X..80-100%</p>

<p>Producto/componente 5.</p>
<p>1. Breve descripción de las actividades realizadas durante el año 2003 para la consecución del producto.</p> <p>ACTIVIDAD 5.1 Taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación – Costa Rica</p> <p>Realización del taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación, realizado en San José Costa Rica, del 28 al 31 de julio, 2003. Participaron 13 personas de organismos de acreditación de diferentes países.</p>
<p>2. Resultados o logros verificables obtenidos. Acompañe copia de los estudios e informes técnicos elaborados.</p> <p>ACTIVIDAD 5.1 Taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación – Costa Rica</p> <p>El instructor emitió un informe del curso con los temas, comentarios sobre cada participante, listado de participantes y observaciones.</p>
<p>3. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado:</p> <p>.....0-19 % 20-39% 40-59% 60-79 % ...X..80-100%</p>

Producto/componente 6.				
<p>1. Breve descripción de las actividades realizadas durante el año 2003 para la consecución del producto.</p> <p>ACTIVIDAD 6.1 Curso sobre interpretación y aplicación de guía ISO/IEC 17025 – Argentina Realización del curso sobre ISO/IEC 17025, realizado en Buenos Aires, Argentina, del 21 al 25 de abril, 2003. Participaron 34 personas de diferentes países de América</p> <p>ACTIVIDAD 6.2 Curso sobre interpretación y aplicación de guía ISO/IEC 17011 – Guatemala Realización del curso sobre interpretación y aplicación de guía ISO/IEC 17011 que se llevó a cabo del 11 al 12 de diciembre de 2003, en Antigua, Guatemala. Participaron un total de 30 alumnos en el curso, 26 alumnos provinieron de organismos de acreditación de países de la región de América y cuatro de Guatemala.</p>				
<p>2. Resultados o logros verificables obtenidos. Acompañe copia de los estudios e informes técnicos elaborados.</p> <p>ACTIVIDADES 6.1 y 6.2 El instructor emitió un informe del curso con los temas, comentarios sobre cada participante, listado de participantes y observaciones.</p>				
<p>3. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado:</p> <p>.....0-19 % 20-39% 40-59% 60-79 % ...X..80-100%</p>				

III. INFORME FINANCIERO 2003.

1. Plan de Ejecución 2003

Nombre del Proyecto: Evaluación de la Conformidad, Acreditación y Calidad para preparar a los Países de América para lograr el Área de Libre Comercio de las Américas en el 2005.

(US\$)112,000

Productos/Componentes y Actividades	/2003 Primer Desembolso			/2003 Segundo Desembolso			/2003 Tercer Desembolso		Totales	
	Enero - Abril			Mayo - Agosto			Sept. - Dic.		Prog. ⁴	Gastado ⁵
	Prog. ¹	Comp. ²	Gastado ³	Prog. ¹	Comp. ²	Gastado ³	Prog. ¹	Gastado ³	Prog. ⁴	Gastado ⁵
1. Evaluación de programas de acreditación entre organismos de acreditación de América									20340	16098
1.1. Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América	6780		5488	6780		6237				
1.2. Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América						4373	6780			
1.3. Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América										
3. Aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación mediante estancias									9000	4979
3.1 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación	4500		2490							
3.2 Estancia para aprendizaje sobre				4500		2489				

¹ Prog : Monto programado para el periodo de desembolso.

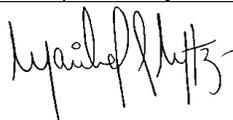
² Comp : Monto firmemente comprometido en el periodo de desembolso (contratos firmados, facturas pro-forma, etc)

³ Gastado : Monto efectivamente gastado.

⁴ Total Programado. Monto total programado para todo el período de ejecución del proyecto.

⁵ Total gastado: Monto total efectivamente gastado correspondiente a todo el período de ejecución del proyecto.

implementación de normativas para acreditación.									
4. Desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación mediante consultorías.								4,840	4334
4.1. Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad.	2,420		1943						
4.2. Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad				2420		2391			
5. Capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación mediante taller.				26,307		11078		26,307	11078
5.1 Taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación									
6. Capacitación en interpretación y aplicación de guías ISO/IEC mediante cursos.								51513	25,667
6.1. Curso sobre interpretación y aplicación de guía ISO/IEC 17025	26,538		9092						
6.2. Curso sobre interpretación y aplicación de guía ISO/IEC 17011						16575	24975		
Totales	40,238		19,013	40,007		43,143	31,755	112,000	62,156



FIRMA DEL COORDINADOR DEL PROYECTO: _____

María Isabel López Martínez

FECHA: 11 de febrero de 2004

2. Descripción de la Participación de los Países en las Actividades del Proyecto (Aplicable solo para Proyectos Multinacionales)

Nombre del Proyecto: Evaluación de la Conformidad, Acreditación y Calidad para preparar a los Países de América para lograr el Área de Libre Comercio de las Américas en el 2005.

Describa como cada uno de los países participó en las actividades del proyecto o se benefició de su ejecución	(US\$)112,000 Monto del proyecto que fue asignado para la ejecución de actividades en cada país participante (de ser ése el caso)
<p>1. ARGENTINA. Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia en la Actividad 3.1. Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó con 28 personas de diversos organismos Argentinos para capacitación en la Actividad 6.1 Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>3.1 Estancia \$2,490 6.1 Curso \$3,969 6.2 Capacitación \$816 Total:\$7,275</p>
<p>2. BRASIL. Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil participó con un evaluador en la Actividad 1.1 Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil participó con un evaluador en la Actividad 1.2 Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil participó con un evaluador en la Actividad 1.3</p>	<p>-----</p>
<p>3. CHILE. Instituto Nacional de Normalización (INN) de Chile participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>6.2 Capacitación \$847 Total:\$847</p>
<p>4. COLOMBIA. Super Intendencia de Colombia (SIC) participo con dos personas para capacitación en la Actividad 5.1 Super Intendencia de Colombia (SIC) participo con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>5.1 Capacitación \$936 6.2 Capacitación \$472 Total:\$1,408</p>

<p>5. COSTA RICA. Ente Costarricense de Acreditación, (ECA) de Costa Rica participó con un evaluador en la Actividad 1.2 Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia en la Actividad 3.2. Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con cuatro personas para capacitación en la Actividad 5.1 Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con cuatro personas para capacitación en la Actividad 6.1 Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con tres personas para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>3.2 Estancia \$2,489 5.1 Curso \$5,586 6.1 Capacitación \$874 6.2 Capacitación \$1,545 Total:\$10,494</p>
<p>6. ECUADOR. Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) en Quito, Ecuador participó como receptor de la pre-evaluación en la Actividad 1.2 Instituto Nacional Ecuatoriano de Normalización (INEN) participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.1 Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) en Quito, Ecuador participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>1.2 Pre-evaluación \$6,237 6.1 Capacitación \$758 6.2 Capacitación \$796 Total:\$7,791</p>
<p>7. EUA. Assured Calibration Laboratory Accreditation Select Services (ACLASS) de Estados Unidos participó con un evaluador en la Actividad 1.2 American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), de EUA participó enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría en la Actividad 4.1. American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), de EUA participó enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría en la Actividad 4.2 American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), de EUA participó enviando a dos instructores para el curso en la Actividad 6.2</p>	<p>-----</p>
<p>8. GUATEMALA. Oficina Guatemalteca de Acreditación (OGA)) participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.1 Oficina Guatemalteca de Acreditación (OGA)) participó con cuatro personas para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>6.1 Capacitación \$1,119 6.2 Curso \$3,942 Total:\$5,060</p>
<p>9. HONDURAS. Consejo Hondureño de Ciencia y Tecnología (COHCIT) participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.1</p>	<p>6.1 Capacitación \$1,065 Total:\$1,065</p>

<p>10. MEXICO. Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con dos evaluadores en la Actividad 1.1 Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con un evaluador en la Actividad 1.3 entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó como organismo sede para realizar la estancia en la Actividad 3.1. entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó como organismo sede para realizar la estancia en la Actividad 3.2. entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con un instructor para el curso y una persona para capacitación en la Actividad 5.1 entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con un instructor para el curso en la Actividad 6.1 entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con seis personas para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>5.1 Capacitación \$622 6.2 Capacitación \$3,253 Total:\$3,875</p>
<p>11. NICARAGUA. Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>6.2 Capacitación \$401 Total:\$401</p>
<p>12. PANAMA. Comisión Nacional de Acreditación de Panamá participó como receptor de la consultoría de la Actividad 4.2 Comisión Nacional de Acreditación de Panamá participó con una persona para capacitación en la Actividad 5.1</p>	<p>1.2 Consultoría \$2,391 5.1 Capacitación \$376 Total:\$2,767</p>
<p>13. PARAGUAY. Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con una persona para capacitación en la Actividad 5.1 Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.1 Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>5.1 Capacitación \$1,275 6.1 Capacitación \$282 6.2 Capacitación \$1,204 Total:\$2,761</p>
<p>14. PERU. Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) participó como receptor de la pre-evaluación en la Actividad 1.3 Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) de Perú participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2.</p>	<p>1.3 Pre-evaluación \$4,373 6.2 Capacitación \$1,136 Total:\$5,509</p>

<p>15. EL SALVADOR. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador participó como organismo receptor de la pre-evaluación en la Actividad 1.1 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador participó con una persona para capacitación en la Actividad 5.1 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.1. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador participó con cuatro personas para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>1.1 Pre-evaluación \$5,488 5.1 Capacitación \$606 6.1 Capacitación \$1,025 6.2 Capacitación \$1,324 Total:\$8,443</p>
<p>16. TRINIDAD Y TOBAGO. Trinidad & Tobago Bureau of Standards de Trinidad y Tobago participó como receptor de la consultoría en la Actividad 4.1 Trinidad & Tobago Bureau of Standards de Trinidad y Tobago participó con una persona para capacitación en la Actividad 5.1 Trinidad & Tobago Bureau of Standards de Trinidad y Tobago participó con una persona para capacitación en la Actividad 6.2</p>	<p>4.1 Consultoría \$1,943 5.1 Capacitación \$906 6.2 Capacitación \$837 Total:\$3,686</p>
<p>17. REPUBLICA DOMINICANA. DIGENOR de República Dominicana participó con una persona para capacitación en la Actividad 5.1</p>	<p>5.1 Capacitación \$772 Total:\$772</p>
	<p>TOTAL \$62,154</p>



FIRMA DEL COORDINADOR DEL PROYECTO: _____

María Isabel López Martínez

FECHA: 11 de febrero de 2004

IV. COMENTARIOS, OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS DE LA OFICINA DE LA SECRETARIA GENERAL DE LA OEA EN _____

Firma del Director o encargado de la Oficina de la SG/OEA en _____
